



OBEC JENŠTEJN

9. května 60, 250 73 Jenštejn – Středočeský kraj

V Jenštejně dne 16. 04. 2020

Vyřizuje: Pavlína Antošová
tel.: 607 091 159

Č.j.: OJ/0446/2020
Naše zn.: 08-09-03-2019-16

ROZHODNUTÍ

Obec Jenštejn jako povinný subjekt (dále jen „obec Jenštejn“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl o žádosti o informace ze dne 21. 2. 2020, podané xxxxxxxxxxxxxxxx, narozeným dne xxxxxxxxxxxxxx, trvale bytem xxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen „Žadatel“), tak, že žádost:

- i. **se v části** zahrnující písmeno b), kolik bylo vydáno „souhlasů k připojení“ na vodovod/kanalizaci (ekv.jedn.) od roku 2008 v jednotlivých letech 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, v souladu s § 15 odst. 1 InfZ **odmítá**, neboť se jedná o neexistující informace;
- ii. **se v části** zahrnující písmeno c), přehled plánovacích smluv s počtem ekv. jedn.; v souladu s § 15 odst. 1 InfZ **odmítá**, neboť se jedná o neexistující informaci;
- iii. **se v části** zahrnující písmeno d), dokumenty, na základě kterých povinný subjekt rozhodoval v letech 2009 – 2018 a rozhoduje v roce 2019 o kapacitních možnostech vodovodu/kanalizace, resp. o připojení na vodovod/kanalizaci (dokument obsahující údaje o kapacitě vodovodu/kanalizace v jednotlivých letech), pokud nebyl vydán souhlas s napojením (časové rozlišení kapacit v jednotlivých letech se zohledněním závazků povinného subjektu k připojení přípojek vodovodu/kanalizace plynoucích z uzavřených „plánovacích smluv“ v průběhu let 2008-2019, v souladu s § 15 odst. 1 InfZ **odmítá**, neboť se jedná o neexistující informaci.

Odůvodnění:

Dne 31. 3. 2020 rozhodl Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „Krajský úřad“), o odvolání Žadatele ze dne 21. 2. 2020 proti rozhodnutí obce Jenštejn ze dne 19. 2. 2020, č.j. OJ/0233/2020 (dále jen „Napadené rozhodnutí“) o částečném odmítnutí žádosti Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ ze dne 15. 11. 2019 (dále jen „Žádost“) tak, že toto Napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“) zrušil a Žádost vrátil zpět obci Jenštejn k novému projednání.

Krajský úřad ve svém rozhodnutí uvedl, že se obec Jenštejn nedostatečně vyrovnala s odůvodněním (částečného) odmítnutí Žádosti, když neodůvodnila, zda je povinna informacemi disponovat, resp. který orgán požadovanými informacemi disponuje. V tomto ohledu je rozhodnutí obce Jenštejn

nepřezkoumatelné. Dále Krajský úřad konstatoval, že nelze jednoznačně posoudit, zda obec Jenštejn požadovanými informacemi disponovat musí, nemůže Krajský úřad postupovat podle § 16 odst. 4 InfZ a vydat informační příkaz. Obec Jenštejn se proto znovu podrobně zabývala Žádostí žadatele, přičemž dospěla k níže uvedeným závěrům.

Obec Jenštejn pro úplnost konstatuje, že předmětem nyní vydaného rozhodnutí jsou pouze ty informace, které nebyly z nejrůznějších důvodů Žadateli poskytnuty, a ohledně kterých se Žadatel domnívá, že by jimi obec Jenštejn disponovat měla, neboť jen o těch bylo obcí Jenštejn vydáno rozhodnutí, zrušené Krajským úřadem.

1. K otázce vydaných „souhlasů k připojení“

Ohledně otázky, kolik bylo vydáno v uvozovkách „souhlasů k připojení“ na vodovod/kanalizaci (ekv.jedn.) od roku 2008 v jednotlivých letech 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 obec Jenštejn předně uvádí, že ze znění otázky není jasné, o čí souhlasy k připojení na jaký vodovod či jakou kanalizaci se má jednat a podle jakého právního předpisu mají být tyto souhlasy poskytovány. Z kontextu celé žádosti Žadatele se lze pouze domnívat, že Žadatel má patrně na mysli souhlasy obce Jenštejn k připojení na vodovody a kanalizace na území obce Jenštejn.

Obec Jenštejn se již v rámci předchozího vyřízení této žádosti Žadatele důkladně zabývala otázkou, zda požadovanou informací („souhlasy k připojení“) disponuje či nikoliv, a po důkladném vyhledávání dospěla k závěru, že obec Jenštejn požadovanou informací nedisponuje, neboť nevede žádnou speciální evidenci počtu „souhlasů s připojením“, ať už toto sousloví znamená cokoli (viz rozhodnutí obce Jenštejn ze dne 19. 2. 2020, o částečném odmítnutí žádosti o informace).

Obec Jenštejn dále uvádí, že žádné „souhlasy k připojení“ na vodovod či kanalizaci nevydává ani neudílí a že jí není znám žádný právní předpis, podle něhož by takové souhlasy měla vydávat nebo udílet. Z odvolání Žadatele ze dne 21. 2. 2020 na str. 13 vyplývá, že Žadatel se domnívá, že obec Jenštejn požadovanou informací („souhlasy k připojení“) disponuje proto, že je vždy v pozici účastníka územního řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StavZ“), a dále, že podle § 8 odst. 4 a 5 ZVK zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVK“) *„se neukládá vlastníkovvi vydávat souhlas s napojením či připojením, ale ukládá mu povinnost umožnit napojení, pokud existují kapacitní a technické podmínky.“* Obec Jenštejn k tomu podotýká, že Žadatel sám ve svém odvolání potvrzuje, že obec Jenštejn coby vlastník vodovodu a kanalizace na svém území nemá povinnost vydávat souhlas s napojením či připojením. Je proto paradoxní, pokud se Žadatel domáhá poskytnutí informace, kolik „souhlasů k připojení“ obec Jenštejn vydala či udělila v jednotlivých letech. Obec Jenštejn navíc dodává, že pokud by se Žadatel skutečně domáhal poskytnutí informací, o kterých ví, že je povinný subjekt nemá, resp. mít ani nemůže, neboť takové informace neexistují, pak by to samo o sobě bylo důvodem k odmítnutí žádosti o informace, neboť by se jednalo o šikanózní výkon práva na informace. Obec Jenštejn nicméně podotýká, že žádost Žadatele nepokládá za zneužití práva na informace a neodmítla ji podle § 15 odst. 1 InfZ z tohoto důvodu.

Níže proto obec Jenštejn podrobně vysvětluje, proč z „umožnění připojení“ dle § 8 odst. 5 ZVK, „umožnění napojení“ dle § 8 odst. 4 ZVK, ani z postavení obce Jenštejn jako účastníka územního řízení, nelze dovést povinnost obce Jenštejn vydávat či udílet „souhlasy k připojení“ a tudíž proč obec Jenštejn požadovanou informací nedisponuje.

Nejblíže Žadatelem použitému sousloví „souhlas k připojení“ je situace předpokládaná ustanovením § 8 odst. 5 ZVK, podle něhož: „*Vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním finančních nebo jiných plnění...*“. Z toho je patrné, že ZVK hovoří o „umožnění připojení“, nikoli o „souhlasu s připojením“, přičemž se jedná o povinnost, nikoli možnost (jak by sugerovalo slovo „souhlas“), podmíněnou toliko kapacitními a technickými možnostmi, nikoli vůlí vlastníka nebo provozovatele (jak by sugerovalo slovo „souhlas“).

Nad rámec uvedeného obec Jenštejn dodává, že i pokud by měl Žadatel na mysli toto „umožnění k připojení“, pak na základě platné a účinné smlouvy o zabezpečování provozu vodovodů a kanalizací a o pronájmu vodárenského a kanalizačního systému, uzavřené mezi obcí Jenštejn a společností VaK Zápy, s.r.o. dne 24. 10. 2001, umožnění připojení odběratelů na vodovod anebo kanalizaci zajišťuje společnost VaK Zápy, s.r.o., která s těmito odběrateli rovněž uzavírá příslušné smlouvy, jak plyne z čl. IV odst. 9 a čl. V. odst. 2 uvedené smlouvy, tato společnost však není povinným subjektem ve smyslu § 2 InfZ. Požadovanou informací o tom, kolika odběratelům bylo „umožněno připojení“, by tak nedisponovala obec Jenštejn, ale společnost VaK Zápy, s.r.o., nedosti na tom, že by se jednalo o nadinterpretaci pojmu „souhlas s připojením“, užitého Žadatelem. Pro úplnost podotýkáme, že zmíněnou „provozní smlouvu“ ze dne 24. 10. 2001, uzavřenou mezi obcí Jenštejn a společností VaK Zápy, s.r.o. již Žadatel k dispozici má, a to na základě jiné své žádosti o informace ze dne 6. 2. 2020, které obec Jenštejn vyhověla.

Žadatelem užitě sousloví „souhlas k připojení“ pak nelze chápat ani jako „umožnění napojení“ ve smyslu § 8 odst. 4 ZVK, podle něhož: „*Vlastníci vodovodů nebo kanalizací, jakož i vlastníci vodovodních řadů, vodárenských objektů, kanalizačních stok a kanalizačních objektů provozně souvisejících, jsou povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti. Současně uzavřou vlastníci těchto vodovodů a kanalizací písemnou dohodu podle odstavce 3. Možnost napojení k zabezpečení dodávek pitné vody nebo odvádění odpadních vod nesmí být podmiňována vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Náklady na realizaci napojení vodovodu nebo kanalizace hradí vlastník, jemuž je umožněno napojení vodovodu nebo kanalizace.*“, a to z obdobných důvodů, tj. že se jedná o povinnost, nikoli možnost (jak by sugerovalo slovo „souhlas“), podmíněnou toliko kapacitními a technickými možnostmi, nikoli vůlí vlastníka nebo provozovatele (jak by sugerovalo slovo „souhlas“). Ani v takovém případě nedochází ze strany obce Jenštejn k vydání „souhlasu s připojením“, resp. „souhlasu s napojením“, nanejvýše zde dojde k uzavření dohody dle § 8 odst. 3 ZVK v případě, že technické a kapacitní možnosti vodovodu anebo kanalizace vlastněné obcí Jenštejn napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka umožňují. Vydávání „souhlasu s připojením“ pak nelze dovozovat ani z povinnosti obce Jenštejn uzavřít při splnění podmínek v § 8 odst. 4 ZVK s vlastníkem vodovodu či kanalizace dohodu dle § 8 odst. 3 ZVK, neboť takovou dohodu nelze pokládat za „souhlas s připojením“, ale toliko za plnění zákonem uložené povinnosti dohodu uzavřít. Žadatel by se navíc v takovém případě domáhal informace týkající se uzavření takových dohod a nikoli „souhlasů s připojením“.

Co se týká postavení obce Jenštejn coby účastníka územního řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) StavZ, s ním je sice spojena řada procesních práv, totiž právo nahlížet do spisu, vyjadřovat se k věci, činit důkazní návrhy, být přítomen ústnímu jednání, neplyne z něj však právo (ani povinnost) obce Jenštejn vydat či udělit v rámci územního řízení „souhlas s připojením“ (mimo jiné proto, že obec Jenštejn nemá postavení dotčeného orgánu, které vydávají závazná souhlasná či nesouhlasná

stanoviska). StavZ v souvislosti s účastníky územního řízení výslovně hovoří o námitkách obce k ochraně zájmů a občanů obce (§ 89 odst. 4 StavZ), slovo „souhlas“ je pak užito v § 86 odst. 2 písm. a) StavZ jako „souhlas s umístěním stavebního záměru“ dle § 184a StavZ, ten se však vydává jen v případě, že stavebník umísťuje svůj záměr na pozemek nebo stavbu, který nevlastní, a potřebuje tak souhlas vlastníka (srov. § 184a odst. 1 StavZ). Takový souhlas však není „souhlasem s připojením“. Žadatelem užitá slova „souhlas s připojením“ pak nelze chápat dokonce ani jako „stanovisko vlastníka veřejné technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení“ ve smyslu § 86 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StavZ“), neboť v takovém případě je vydáváno buď vlastníkem, anebo provozovatelem veřejné technické infrastruktury, kterou je ve smyslu § 2 odst. 1 písm. k) bod č. 2 StavZ též vodovod a kanalizace, souhlasné nebo nesouhlasné stanovisko spolu s podmínkami takového napojení. Obec Jenštejn navíc taková „stanoviska vlastníka veřejné technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení“ neeviduje, z povahy věci by jednotlivá stanoviska měla být součástí spisů, vedených příslušnými stavebními úřady, primárně Městským úřadem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odborem stavebního úřadu, coby obecným stavebním úřadem dle § 13 odst. 1 písm. d) StavZ, který nepochybně je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 InfZ. Pokud má tedy Žadatel na mysli naposled uvedená „stanoviska vlastníka“, pak by měl žádost o informace adresovat Městskému úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav. Nelze však vyloučit, že některé spisy již mohly být skartovány v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcími předpisy.

Obec Jenštejn proto kvýše uvedené otázce Žadatele znovu uvádí, že obec Jenštejn nemá požadovanou informaci, totiž kolik bylo vydáno v uvozovkách „souhlasů k připojení“ na vodovod/kanalizaci (ekv.jedn.) od roku 2008 v jednotlivých letech 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, k dispozici, a to z toho důvodu, že žádné „souhlasy k připojení“ nevydává. Jedná se tedy o žádost o neexistující informaci. Neexistující informace nespĺňuje jeden ze znaků informace, uvedené v § 3 odst. 3 InfZ, totiž že se musí jednat o údaj zaznamenaný, tudíž pro obec Jenštejn coby povinný subjekt údaj existující. Současně obec Jenštejn nemá zákonnou povinnost Žadatelem požadovanou informaci disponovat. Obec Jenštejn odkazuje na komentář k InfZ, podle něhož: *„povinnost mít určitou informaci musí být buď stanovena výslovně a konkrétně, nebo musí z určitého zákonného ustanovení zcela nepochybně vyplývat (např. tím, že by jí stanovenu povinnost nebylo možné žádným myslitelným způsobem splnit, pokud by povinný subjekt nedisponoval informacemi v míře požadované žadatelem). Dovožovat povinnost mít konkrétní informace v podrobné struktuře jen z obecných povinností by nakonec vedlo k absurdním situacím, v nichž by např. již s obecnou povinností obce účelně a hospodárně nakládat se svým majetkem, sledovat závazky a chránit tento majetek (srov. § 38 OZř), bylo možné spojit povinnost poskytnout žadateli podrobné statistiky o nakládání s tímto majetkem, jejichž vedení by pro obec bylo zcela zbytečné a nevyužitelné.“¹ Jsou tak naplněny podmínky pro aplikaci § 2 odst. 4 InfZ, tedy že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ **Přesně takovou „povinnost“ obec Jenštejn se však Žadatel snaží z obecných ustanovení právních předpisů dovozovat** ve svém odvolání ze dne 21. 2. 2020 na str. 12, když uvádí, že v obci Jenštejn je provozován vodovod pro veřejnou potřebu, který je ve vlastnictví obce Jenštejn (což je nesporný fakt), a že „zásobování pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod patří k základním úkolům každé samosprávy“, což Žadatel dovozuje z § 26 odst. 1 písm. a) ZVK (což je rovněž nesporný fakt) a dále na str. 14, kde uvádí, že: „Obec Jenštejn jako povinný subjekt je povinen poskytovat informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici.*

¹ Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 66.

Informace týkající se kapacit vody a kanalizace, které podmiňují rozvoj obce v návaznosti na schválený územní plán jsou informace, které jsou nezbytné pro výkon veřejné správy. V rámci územních řízení se umožňuje obci efektivně hájit zájmy občanů a zájmy na rozvoji území, k čemuž je povinna na základě zákona o obcích (péče o všestranný rozvoj území, o potřeby svých občanů, ochrana veřejného zájmu).“ Z uvedených tvrzení Žadatele však nevyplývá povinnost obce Jenštejn vydávat „souhlasy s připojením“, ani mít k dispozici Žadatelem požadovanou informaci. Ani informace jiné, rovněž požadované Žadatelem.

Na základě uvedených skutečností proto obci Jenštejn nezbývá, než žádost Žadatele o tuto informaci dle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout, neboť se jedná o žádost o neexistující informaci, kterou obec Jenštejn není povinna mít k dispozici, jak je uvedeno ve výroku i. tohoto rozhodnutí.

2. K poskytnutí přehledu „plánovacích smluv“ s počtem ekvivalentních jednotek

Co se týká požadavku Žadatele na poskytnutí data podpisu „plánovacích smluv“ (datum podpisu, datum schválení zastupitelstvem – přehled plánovacích smluv s počtem ekv.jedn.), obec Jenštejn odkázala již ve svých dřívějších rozhodnutích Žadatele na již zveřejněné informace ohledně plánovacích smluv, ohledně počtů ekvivalentních jednotek – tedy informace, která se patrně vztahuje k údajům uvedeným v plánovacích smlouvách, pak obec Jenštejn konstatuje, že přehledem plánovacích smluv s počtem ekvivalentních jednotek nedisponuje a současně nemá podle žádného právního předpisu požadovanou informaci mít. Nelze tedy než konstatovat, že v tomto případě je po obci Jenštejn požadována reálně neexistující informace, které již z této jejich povahy nelze fakticky vydat, resp. této části žádosti Žadatele nelze vyhovět. S ohledem na § 15 odst. 1 InfZ a relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2010, č.j. 4 As 23/2010-61) **obec Jenštejn rozhodla o odmítnutí této části žádosti žadatele, jak je uvedeno ve výroku ii. tohoto rozhodnutí.**

3. K poskytnutí dokumentů, na základě kterých obec Jenštejn rozhodovala o kapacitních možnostech, resp. připojení k vodovodu a kanalizaci

Konečně co se týká „poskytnutí dokumentů, na základě kterých obec Jenštejn rozhodovala v letech 2009 – 2018 a rozhoduje v roce 2019 o kapacitních možnostech vodovou/kanalizace, resp. o připojení na vodovod/kanalizaci (dokument obsahující údaje o kapacitě vodovodu/kanalizace v jednotlivých letech), pokud nebyl vydán souhlas s napojením (časové rozlišení kapacit v jednotlivých letech se zohledněním závazků povinného subjektu k připojení přípojek vodovodu/kanalizace plynoucích z uzavřených „plánovacích smluv“ v průběhu let 2008- 2019),“ Žadatelem požadovaná informace má – v kontextu celé žádosti Žadatele o informace ze dne 15. 11. 2019 – souvislost s výše uvedeným „souhlasem k připojení“ (zde je uváděn jako „souhlas s napojením“, což obec Jenštejn vyhodnotila jako nepřesnost ve vyjádření Žadatele). Jelikož z výše uvedeného vyplývá, že „souhlasy k připojení“ obcí Jenštejn vydávány nebyly a nejsou, pak je třeba poskytnout odpověď na žádost o informaci, na základě jakých dokumentů obec Jenštejn „rozhodovala v letech 2009 – 2018 a rozhoduje v roce 2019 o kapacitních možnostech vodovou/kanalizace, resp. o připojení na vodovod/kanalizaci“.

Obec Jenštejn k požadované informaci již dříve uvedla (viz rozhodnutí obce Jenštejn ze dne 19. 2. 2020, o částečném odmítnutí žádosti o informace), že žádnými dokumenty, na základě kterých obec Jenštejn rozhodovala v letech 2009 – 2018 a 2019 o kapacitních možnostech vodovodu anebo kanalizace, pokud nebyl vydán souhlas s napojením, nedisponuje, a dále, že veřejnou správu na úseku vodovodů a kanalizací dle § 25 ZVK vykonávají mimo jiné obecní úřady a obecní úřady s rozšířenou působností, přičemž obec Jenštejn není v postavení orgánu se zákonem svěřenou pravomocí v dané věci disponovat (viz rozhodnutí obce Jenštejn ze dne 19. 2. 2020, o částečném odmítnutí žádosti o informace). Toto dřívější vyjádření obce Jenštejn je nutné korigovat, neboť –

stejně jako sám Žadatel ve své žádosti i následné argumentaci v odvolání ze dne 21. 2. 2020 – nesprávně chápe a vymezuje samostatnou a přenesenou působnost obce Jenštejn.

Obec Jenštejn uvádí, že nerozhoduje – ve smyslu vydávání správních rozhodnutí – o kapacitních možnostech vodovodu nebo kanalizace. V tomto ohledu je tvrzení Žadatele na str. 14 odvolání ze dne 21. 2. 2020, podle něhož: *„Požadované informace se tak vztahují na výkon v samostatné působnosti obce, kdy obec rozhoduje o napojení a připojení pozemků na vodovod a kanalizaci a to v návaznosti na povinnosti a působnost obce podle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon a zákona 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. V rámci stavebního řízení v letech 2008 – 2019 byla vydána kladná rozhodnutí v rámci stavebního řízení, která umožnila stavebníkům připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody s tím, že to umožnily kapacitní a technické možnosti těchto zařízení na území obce Jenštejn,“* zavádějící. **Obec Jenštejn nerozhoduje o napojení a připojení pozemků na vodovod a kanalizaci, neboť k tomu není zmocněna žádným ustanovením ani StavZ, ani ZVK. Obec Jenštejn ani nevydává kladná rozhodnutí v rámci stavebního řízení** – ta může podle § 115 StavZ (pokud nestačí souhlas dle § 106 StavZ) vydávat jen příslušný stavební úřad, kterým je v daném případě obvykle (avšak ne výhradně, viz speciální stavební úřady zmíněné v § 15 StavZ a vojenské a jiné stavební úřady dle § 16 StavZ) Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav. Pokud se Žadatel domáhá poskytnutí dokumentů vztahujících se k takto Žadatelem vymezené působnosti obce Jenštejn, pak se domáhá neexistujících informací. Obec Jenštejn dále uvádí, že nevydává ani „souhlas s napojením“, a to ze stejných důvodů, z jakých nevydává „souhlas k připojení“ (viz výše bod č. 1 tohoto rozhodnutí). Proto nemůže ani poskytnout dokumenty, které se k takovému domnělému vydávání „souhlasů s napojením“ vztahují.

Jediné informace, které se blíží požadovaným dokumentům v písmeni d) žádosti Žadatele, a které má obec Jenštejn k dispozici, jsou informace o podmínkách pro uzavření smlouvy podle § 8 odst. 6 ZVK, a to v rozsahu vymezeném v § 36 odst. 3 ZVK. Tyto informace se však nevztahují ani k napojení vlastníků vodovodu nebo kanalizace na vodovod či kanalizaci vlastněnou obcí Jenštejn ve smyslu § 8 odst. 4 ZVK, ani na připojení k vodovodu či kanalizaci vlastněné obcí Jenštejn ve smyslu § 8 odst. 5 ZVK, ale až na podmínky uzavření konkrétních smluv s odběrateli, přičemž odběratelem je podle § 2 odst. 6 ZVK *„vlastník pozemku nebo stavby připojené na vodovod nebo kanalizaci“*, tedy osoba, která je již připojena k vodovodu nebo kanalizaci. Žadatel se však poskytnutí těchto dokumentů nedomáhá.

Pokud Žadatel na str. 13-14 svého odvolání ze dne 21. 2. 2020 uvádí, že: *„Je jen stěží představitelné, že by povinný subjekt nedisponoval vůbec žádným systémem kontroly a souvisejícími evidencí vydaných stavebních povolení v jednotlivých letech, o stavu připojení na vodovod a kanalizaci, která je ve vlastnictví obce Jenštejn,“* pak obec Jenštejn podotýká, že v souladu s právními předpisy svěřila na základě shora uvedené smlouvy provozování vodovodu a kanalizace společnosti VaK Zápy, s.r.o., která je profesionálem ve svém oboru a disponuje oprávněním k provozování vodovodu a kanalizace dle § 6 ZVK. Je tak primárně odpovědností provozovatele vodovodu a kanalizace v souladu s § 9 ZVK dbát na dodržování kapacitních a technických možností vodovodu a kanalizace a podle nich umožňovat připojení nových odběratelů k vodovodu a kanalizaci, vlastněné obcí Jenštejn, anebo možnost připojení dalších odběratelů odmítnout. Opět pro úplnost uvádíme, že „provozní smlouvu“ ze dne 24. 10. 2001, uzavřenou mezi obcí Jenštejn a společností VaK Zápy, s.r.o., již žadatel k dispozici má, a to na základě jiné žádost dle InfZ ze dne 6. 2. 2020.

Otázku, zda je možné vydat konkrétní stavební povolení (jehož nutnou podmínkou je i vyřešení zásobování vodou a zneškodňování odpadních vod) pak v každém jednotlivém případě posuzuje příslušný stavební úřad, kterým je obvykle výše uvedený Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, a to na základě podkladů a informací poskytnutých jak účastníky stavebního řízení, tak

dotčenými orgány a dalšími osobami. Pokud obec Jenštejn potřebovala – např. pro účely územního řízení – znát aktuální stav kapacit, resp. aktuální technický stav vodovodu nebo kanalizace, učinila tak operativně dotazem u provozovatele, tedy u uvedené společnosti VaK Zápý, s.r.o. Obec Jenštejn tak nemusela v rámci tohoto dotazování vytvářet žádné dokumenty, proto tyto dokumenty ani nemá a tudíž je nemůže Žadateli poskytnout.

Jediné další informace, které má obec Jenštejn k dispozici, jsou informace z majetkové a provozní evidence ve smyslu § 2 odst. 11 a 12 ZVK, které má obec Jenštejn povinnost vést dle § 5 ZVK a pouze vybrané údaje z těchto evidencí každoročně poskytovat územně příslušnému vodoprávnímu úřadu dle § 5 odst. 3 ZVK, a to v rozsahu stanoveném dle § 5 odst. 6 ZVK vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů. Ani o tyto však Žadateli nejde, neboť Žadatel se – jak je patrné odůvodnění jeho odvolání – domáhá poskytnutí dokumentů vztahujících se k domnělé, nikoli skutečné, působnosti obce Jenštejn, a pokud obec nemá takovou působnost, nemůže disponovat ani dokumenty k této se vztahující. **Obec Jenštejn proto rozhodla podle § 15 odst. 1 InfZ o odmítnutí této části žádosti žadatele, jak je uvedeno ve výroku iii. tohoto rozhodnutí.**

4. Ke lhůtám v době mimořádných opatření proti koronaviru

Obec Jenštejn konstatuje, že se s ohledem na usnesení vlády č. 87/2020 Sb., kterým byla uložena povinnost všem orgánům veřejné moci a správním orgánům, aby ve všech svých pracovištích zahájily omezený provoz a omezily rozsah úředních hodin orgánů na pondělí a středu v maximálním rozsahu tří hodin v daném dni, a s ohledem na mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 23. 3. 2020, č.j. MZDR 12745/2020-3/MIN/KAN, určené všem orgánům veřejné moci a správním orgánům, tedy i obecnímu úřadu obce Jenštejn, aby v rámci všech svých pracovišť zachovávaly omezený provoz vyplývající z nouzového stavu, vyhlášeného usnesením vlády č. 194 ze dne 12. 3. 2020, pod č. 69/2020, spočívající mimo jiné v „omezení práce, státní služby, zejména na ty agendy, jejichž výkon musí být bezpodmínečně kontinuálně zajišťován, a to zejména k zajištění chodu veřejné správy a služeb veřejné správy v nezbytně nutném rozsahu a plnění úkolů vlády České republiky směřujících k dosažení cílů nouzového stavu; ostatní agendy se vykonávají v rozsahu, který neohrozí níže uvedená opatření nutná k ochraně zdraví státních zaměstnanců, zaměstnanců a dalších úředních osob... zajišťování chodu jednotlivých útvarů orgánu vždy nejnižším možným počtem zaměstnanců přítomných na pracovišti, který je nutno zachovat pro činnost správního orgánu.“ Platnost těchto omezení byla prodloužena mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ze dne 30. 3. 2020, č.j. MZDR 12745/2020-5/MIN/KAN, a to do 11. 4. 2020, následně byla uvedená omezení znovu prodloužena do 19. 4. 2020, a to mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ze dne 9. 4. 2020, č.j. MZDR 15757/2020-4/MIN/KAN.

V důsledku uvedených omezení provozu obecního úřadu obce Jenštejn (a dnů pracovního klidu) nebylo možno dodržet pořádkovou lhůtu vydat nové rozhodnutí o žádosti Žadatele v pořádkové lhůtě nepřesahující 15 dní ode dne doručení (jejíž dodržení je problematické i za normálního stavu, jak plyne z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2014, č.j. 4 As 234/2014-49) a došlo k jejímu překročení o jeden den. Obec Jenštejn se domnívá, že toto překročení lhůty je za daných okolností akceptovatelné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu

Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, prostřednictvím
Obecního úřadu Jenštejn.

Opatřeno podpisem a razítkem

.....
Norbert Hlaváček, starosta obce Jenštejn

Doručuje se:

1. xx – do datové schránky žadatele
2. správní spis