

Datovou zprávou do DS

Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče

Úsek stavebního řádu

Masarykovo nám. 264

250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

K rukám: Ing. Martincová

Praha 8. listopadu 2017

Ke sp. zn.: Výst. 8177/2017/JM, č.j. OSÚÚPPP-93030/2017-MARJI

Účastník: **Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn - svazek obcí, IDDS:**
kv62zti, sídlo: Veleňská č.p. 48, Přezletice, 250 73 Jenštejn(dále jen
"Účastník")

Vyjádření k odvolání

Bez příloh

I.

1. Dne 1. 11. 2017 byla prostřednictvím nadepsaného stavebního úřadu (dále jen "**Stavební úřad**") Účastníkovi doručena výzva, aby se ve lhůtě 7 dnů vyjádřil k odvolání sdružení Spolek pro ochranu přírody a krajiny Orchis, z.s. (dále jen "**Odvolatel**") proti rozhodnutí o změně využití území a umístění stavby (dále jen "**Rozhodnutí**"), které Stavební úřad jako správní orgán vydal dne 29.9.2017 pod Sp.zn.Výst. 8177/2017/JM a č.j. OSÚÚPPP-78219/2017-MARJI na základě žádosti, kterou dne 26.5.2017 podal Účastník.
2. Účastník se tímto ve stanovené lhůtě vyjadřuje k podanému odvolání, jak je uvedeno níže.

II.

VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA

3. Na úvod Účastník uvádí, že s podaným odvoláním nesouhlasí a **Rozhodnutí považuje za zcela správné. Podané odvolání pak Účastník považuje za zjevně účelové a šikanózní zneužívání postavení Odvolatele jakožto účastníka řízení, které by nemělo být akceptováno. Nadto schvalovaným záměrem je výstavba školy, tedy realizace stavby ve veřejném zájmu, která je podporovaná a očekávaná širokou veřejností a tento záměr je již dlouhá léta předpokládán v rámci územního plánu. Nejedná se tedy o soukromou stavbu uspokojující pouze potřeby stavebníka či dokonce realizovanou za účelem zisku, ale o stavbu, která bude sloužit široké veřejnosti.**
4. Primárně je třeba se zaměřit na skutečnost, že účastenství Odvolatele v řízení, ve kterém bylo vydáno Rozhodnutí, bylo založeno ustanovením § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "**ZOPK**"). Z uvedeného plyne rozsah práv Odvolatele ve správním řízení, který, zjednodušeně řečeno, může ve správním řízení uplatňovat práva účastníka pouze v rozsahu, kterým přímo chrání zájem vymezený ZOPK. Hlavním posláním Odvolatele je, podle jeho stanov, ochrana přírody a krajiny. **Odvolatel tak má právo v zahájeném správním řízení hájit pouze zájmy související s ochranou přírody a krajiny.** V žádném případě však nemůže v předmětném řízení hájit zájmy jiné, s ochranou přírody a krajiny nesouvisející. Tím by se totiž dostával do pozice univerzálního dohlázele nad zákonností postupu a rozhodnutí správních orgánů v podstatě v neomezeném rozsahu, což podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu není smyslem a účelem účastenství ekologických občanských sdružení ve správních řízeních (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2010, č. j. 7 As 2/2009 – 80)¹.
5. Smyslem a účelem účasti Odvolatele ve stavebním řízení nemá být blokáce, zdržování a protahování realizace stavebního záměru procesními obstrukcemi, nýbrž to, aby kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu apod., hájil dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne

¹"Námítky ekologického občanského sdružení je vždy nutno posuzovat právě s přihlédnutím k zájmům, které toto sdružení ve správním řízení hájí. Je-li sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny oprávněno být účastníkem správního řízení, nelze dovodit, že má možnost hájit v tomto řízení i zájmy jiné, s ochranou přírody a krajiny nesouvisející. Takové občanské sdružení by se totiž z pozice ochránce přírody a krajiny dostávalo do pozice univerzálního dohlázele nad zákonností postupu a rozhodnutí správních orgánů v podstatě v neomezeném rozsahu, což podle Nejvyššího správního soudu není smyslem a účelem účastenství ekologických občanských sdružení ve správních řízeních. Hodnotí-li tedy správní orgány námítky ekologického občanského sdružení, musí se nejprve zabývat tím, zda se tyto týkají zájmů, které toto sdružení hájí a které lze podřadit pod zájmy upravené zákonem o ochraně přírody a krajiny (srovnej zejména § 1 až § 3 citovaného zákona)"

4. 5. 2011, č. j. 7 As 2/2011-52)². **Odvolatel však žádné odborné argumenty z oblasti ochrany životního prostředí nepředložil a z jeho podání nelze ani dovodit snahu o hájení zájmů na ochraně přírody a krajiny, když takové zájmy a jejich ohrožení vůbec neuvádí.**

6. Pokud tedy Odvolatel uplatňuje v rámci odvolání námitky proti Rozhodnutí, aniž by tvrdil nebo tím hájil zájmy na ochraně přírody a krajiny, **pak musí být odvolání zamítnuto, neboť si odvolatel přisvojuje v řízení práva, která mu nepřísluší.** Postavení Odvolatele mu totiž nedává *"právo vykonávat jakýsi dohled nad čistotou a formální dokonalostí všech procesních kroků, byť by se vůbec netýkaly jejich předmětu činnosti"* (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2011, sp. zn. 7 As 26/2011 - 175)³.
7. **Odvolací správní orgán tak dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu není povinen se s takovými námitkami věcně vypořádat,** když se netýkají zájmů, které Odvolatel v řízení hájí; pouze je třeba zdůvodnit, proč se Odvolatelem uplatněné námitky proti Rozhodnutí těchto zájmů netýkají (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2010, č. j. 7 As 2/2009 – 80)⁴.

III. K JEDNOTLIVÝM ODVOLACÍM DŮVODŮM

8. Pokud Odvolatel v odvolání tvrdí nesoulad textu Rozhodnutí s požadavky vyhlášky č. 503/2006 Sb. (odvolací důvod č. 1, 3 - 5, 9 – 13 a 17) pak se jedná o formalistické až šikanózní námitky, které nemají se zájmy, které má Odvolatel chránit ničeho společného, resp. Odvolatel neuvádí, jak by byly jím chráněné zájmy takovým tvrzeným nedostatkem chráněny. Je na Stavebním úřadu, aby vyhodnotil, jaké podmínky je třeba v rámci Rozhodnutí stanovit, a to i s ohledem na vyjádření dotčených orgánů. Pokud například dotčené orgány žádné podmínky a požadavky nestanovily, pak je absurdní vůči Rozhodnutí namítat, že neřeší podmínky pro jejich zabezpečení a účelovost takové námitky je zcela zjevná. Stejně tak, pokud je Odvolatelem uváděno, že Rozhodnutí neobsahuje některé informace, které jsou obsaženy v dokumentaci, která byla v řízení ověřena a na kterou Rozhodnutí odkazuje (viz následující bod), jedná se o otázku formálního zpracování Rozhodnutí, nikoli však ochrany přírody a krajiny, když Odvolatel žádné důsledky pro jím chráněné zájmy z tvrzených formálních nedostatků nedovozuje. Navíc se jedná o zcela běžnou,

²"Smyslem a účelem účasti občanských sdružení podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve stavebních řízeních není blokáce, zdržování a protahování realizace stavebního záměru procesními obstrukcemi, nýbrž to, aby kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu apod., hájila dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých."

³"Podobně se vyjádřil i městský soud v odůvodnění napadeného rozsudku, když dospěl k závěru, že k námitce, podle níž stavebník neprokázal potřebné právo ke stavebním pozemkům, není stěžovatel legitimován, neboť „žalobní legitimace občanských sdružení podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je ve srovnání s ostatními účastníky správních řízení omezená: zatímco tedy ostatní účastníci mohou tvrdit jakákoli (třeba i jen formální) pochybení správního orgánu (ačkoli třeba namítané pochybení vůbec nemohlo mít dopad do jejich práv), občanská sdružení hájící zájmy ochrany přírody a krajiny mají vymezen jen určitý rozsah námitek. Postavení těchto občanských sdružení je „privilegované“ jen v tom smyslu, že se vůbec mohou řízení účastnit, vznášet tu námitky a případně vést soudní řízení, ačkoli v řízení nejde o žádná jejich hmotná práva; ono „privilegium“ však nedává občanským sdružením právo vykonávat jakýsi dohled nad čistotou a formální dokonalostí všech procesních kroků, byť by se vůbec netýkaly jejich předmětu činnosti.“

⁴"S námitkami občanského sdružení, které své postavení účastníka správního řízení odvozuje z § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je správní orgán povinen se věcně vypořádat pouze v případě, že se týkají zájmů, které občanské sdružení ve správním řízení hájí, tj. pokud souvisejí s ochranou přírody a krajiny tak, jak je vymezena citovaným zákonem (srovnej zejména § 1 až § 3 citovaného zákona). V opačném případě postačí, pokud správní orgán přezkoumatelným způsobem zdůvodní, proč se námitky uplatněné občanským sdružením těchto zájmů netýkají."

zaužívanou a logickou praxi, kdy není smyslem a účelem správního řízení, aby stavební úřad do svého rozhodnutí přejímal jednotlivé výkresy či průvodní zprávy.

9. Pokud Odvolatel uvádí, že projektová dokumentace, na kterou je v rozhodnutí odkazováno (odvolací důvod č. 2, 6 a 8), není identifikována tak, aby ji bylo možné hodnotit jako nezaměnitelnou, pak se jedná opět o námitku, která nemá ničeho společného s ochranou přírody a krajiny, ale pouze klade požadavky na formální dokonalost Rozhodnutí, což ovšem Odvolateli nepřísluší. Nadto, pokud je Rozhodnutí posuzováno jako celek, je zcela zřejmé, na jakou dokumentaci je odkazováno, když se jedná o dokumentaci pro územní řízení a její konkrétní výkresy, která byla v rámci řízení ověřena – ověření provádí stavební úřad otiskem razítka na jednotlivé a všechny části předmětné dokumentace. Konečně je třeba zdůraznit, že ověřená dokumentace splňuje veškeré požadavky vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a tedy obsahuje i údaje, které Odvolatel v Rozhodnutí postrádá.
10. Pokud má Odvolatel pochybnosti o zákonnosti postupu v řízení před Stavebním úřadem (odvolací důvod č. 7), pak je třeba primárně uvést, že datum uvedené na žádosti nevypovídá ničeho o okamžiku, kdy byla Stavebnímu úřadu doručena. Samotné doručení žádosti Stavebnímu úřadu pak je nepochybné, když tato je součástí spisu, což sám Odvolatel potvrzuje. Řízení o vydání rozhodnutí o změně využití území bylo bezpochyby řádně zahájeno, když Stavební úřad vydal oznámení zahájení územního řízení na základě (i) žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území a (ii) žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby současně. Vzhledem k tomu, že Odvolatel opakovaně nahlížel do spisu a se všemi podklady se seznámil, není zřejmé, a Odvolatel to ani netvrdí, jaký vliv na Odvolatelem chráněné zájmy by tvrzený nedostatek v postupu Stavebního úřadu mohl mít.
11. Pokud je Odvolatelem uváděno, že ve spise chybí rozhodnutí vodoprávního úřadu (odvolací důvod č. 14 a 19), pak je třeba uvést, že vodoprávní úřad se pro účely územního řízení kladně vyjádřil, viz vyjádření z 22. 2. 2017 a další projednání s vodoprávním úřadem bude následovat v dalším stupni projektové přípravy dotčené stavby v rámci vodoprávního řízení. Opět není Odvolatelem uváděno, jaký vliv na jím chráněné zájmy mají mít tvrzené nedostatky Rozhodnutí.
12. Pokud je Odvolatelem namítáno, že nebylo posouzeno užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace nebo není zřejmé, jak jsou splněny požadavky příslušné vyhlášky (odvolací důvod č. 15 a 20), pak se nejedná o pravdivé tvrzení. Podkladem pro vydání Rozhodnutí bylo i stanovisko NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ, o.p.s. ze dne 25. 8. 2016, na základě kterého Stavební úřad předloženou dokumentaci posoudil. Současně platí, že otázka užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace nespadá mezi zájmy, které je Odvolatel v rámci řízení oprávněn hájit.
13. Ohledně odvolacího důvodu č. 16, Účastník konstatuje, že zákres polohy SO 110 je v dokumentaci, která byla v řízení ověřena, obsažen; jedná se o lineární stavbu, která je samostatnou položkou legendy. Účastník tedy nerozumí výtce Odvolatele, která navíc nijak nespadá mezi zájmy, které je Odvolatel v rámci řízení oprávněn hájit.
14. A konečně, pokud Odvolatel namítá nedostatky závazných stanovisek a dalších podkladů pro vydání Rozhodnutí (odvolací důvod č. 18, 19 a 21), pak je třeba opětovně zdůraznit, že postupuje zjevně mimo rozsah svých práv v daném řízení, když není zřejmé, jak by jejich tvrzené nedostatky mohly ohrozit zájmy, k jejichž hájení je Odvolatel oprávněn (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2011, sp. zn. 7 As 26/2011 - 175).

IV.

15. Jak je uvedeno výše: (i) ani jedna z námitek uplatněných v odvolání se netýká ochrany přírody a krajiny jak je tato vymezena v § 1-3 ZOPK a (ii) Odvolatel ani v rámci odvolání netvrdí, že by snad jím tvrzené formální nedostatky Rozhodnutí měly jakýkoli vliv na zájmy, které jediné je oprávněn v řízení chránit. Odvolatel se tak staví do pozice, která mu v daném řízení nepřísluší, když veškeré jeho námitky se týkají formálního souladu Rozhodnutí a souladu postupu Stavebního úřadu s právními předpisy, aniž by však požadavky na Stavební úřad a Rozhodnutí Odvolatelem kladené, měly jakoukoli vazbu na ochranu přírody a krajiny; nadto je Účastník považuje za zjevně nedůvodné a šikanózní.
16. S ohledem na výše uvedené navrhuje Účastník odvolacímu správnímu orgánu, aby v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podané odvolání zamítl a napadené Rozhodnutí potvrdil.

Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn - svazek obcí